

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Гриценко Дениса Викторовича
«Правовой статус прокурора в производстве по делам об административных
правонарушениях», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право;
административный процесс в диссертационный совет Д. 212.038.04 при ФГБОУ ВПО
«Воронежский государственный университет»**

Представленная на защиту диссертация является, безусловно, актуальной. В ходе применения административными органами и судами процессуальных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ) постоянно возникают вопросы о месте, роли и полномочиях прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях. В числе таких вопросов можно назвать вопросы о праве возбуждения прокурором дел об административных правонарушениях, о передаче возбужденных дел на рассмотрение административным органам и судам, об участии в рассмотрении таких дел, об опротестовании прокурором постановлений по делам об административных правонарушениях. В диссертации Гриценко Д.В., судя по содержанию ее автореферата, все перечисленные вопросы были исследованы, получили авторскую оценку и в целях их решения соискателем сформулированы определенные предложения.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования заключается, на мой взгляд, прежде всего, в том, что в нем впервые предпринята попытка сформировать цельную концепцию правового положения прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях, включающую в себя все аспекты деятельности прокурора в данном производстве, и позволяющую осуществить более полное и точное закрепление его правового статуса в КоАП РФ.

К числу наиболее значимых, обладающих безусловной научной новизной, теоретической и практической значимостью выводов и предложений диссертанта, на мой взгляд, можно отнести следующие сформулированные в работе положения.

1. Деятельность прокурора по надзору в рамках за законность разрешения административными органами дел об административных правонарушениях предложено рассматривать в качестве юрисдикционно-надзорной процедуры в структуре производства по делам об административных правонарушениях, выделены стадии указанной деятельности.

2. Сформулировано и раскрыто понятие административного преследования как функции прокуратуры в производстве по делам об административных правонарушениях.

3. Обоснован вывод о том, что возбуждение прокурором дел об административных правонарушениях в отношении граждан противоречит законодательству о прокуратуре, поскольку она не уполномочена осуществлять надзор за поведением граждан.

4. Аргументировано предложение о дополнении КоАП РФ нормой, предусматривающей обязательность участия прокурора в рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела, возбужденного по инициативе прокурора.

Достоверность и обоснованность названных, а также многих других изложенных в автореферате результатов диссертационного исследования не вызывают сомнений, поскольку они получены посредством использования общепризнанных научных методов познания действительности на основе анализа широкой эмпирической базы.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, в целом можно охарактеризовать диссертацию Гриценко Д.В. в качестве комплексного монографического исследования, обладающего научной новизной, теоретической и практической значимостью, основные положения которого являются обоснованными и достоверными.

В то же время, в работе содержатся отдельные дискуссионные положения.

В частности, на стр. 10-11 автореферата автор указывает на то, что при осуществлении надзора за соблюдением законов прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, и это право не противоречит закону. Между тем по смыслу ч. 1 ст. 21 Закона Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов лишь органами и должностными лицами публичной власти и органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций. Осуществление прокурорского надзора за соблюдением законов самими организациями (юридическими лицами), а также гражданами-индивидуальными предпринимателями названным законом не предусмотрено. Более того, такой надзор, по существу дублирующий административный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляемый огромным числом контрольно-надзорных органов, представляется не только не соответствующим закону, но и неоправданно излишним. В этой связи под сомнение следует поставить и право прокурора возбуждать в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей дела об

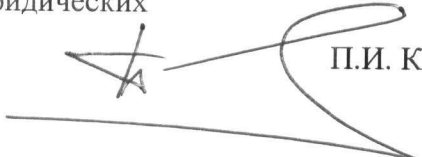
административных правонарушениях, выявленных в ходе надзора, осуществление которого законом прямо не предусмотрено.

Указанное замечание не влияет на общую высокую положительную оценку выполненного диссертационного исследования.

На основании изложенного, полагаю, что диссертация Гриценко Дениса Викторовича **«Правовой статус прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях»** соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14-административное право; административный процесс.

08.12 2014 г.

Судья коллегии по рассмотрению споров,
возникающих из административных
правоотношений Второго арбитражного
апелляционного суда, доктор юридических
наук, профессор

 П.И. Кононов.

Подпись П.И. Кононова заверяю:

Ведущий специалист третьего разряда

Отдела кадров и государственной службы

Второго арбитражного апелляционного

суда



 Е.Ю.Воронина

Кононов Павел Иванович

Второй арбитражный апелляционный суд

Адрес: 610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3

Тел: (8332) 519-100

Адрес электронной почты: info@2aas.arbitr.ru